

СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА

№ 10/28 от 28.10.14.

КОМУ: НАЧАЛЬНИКУ ДЭЭС ПРОКОПЕНКО С.Н.
ОТ: РАБОТНИКА ДЭЭС АБРАМОВА С.А.
ТЕМА: О НЕВЫПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ СУДА
ДАТА: 10/28/2014
КОПИЯ:

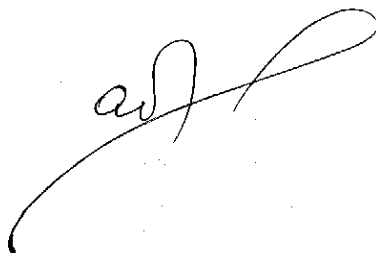
Уважаемый Сергей Николаевич!

24 июля 2014 года, Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) вынесено судебное решение по делу № 2-6016-14, в котором указано, цитирую: «Судом установлено, стороны состоят в трудовых правоотношениях, истец (Абрамов С.А.) в настоящее время работает в должности старшего диспетчера группы испытаний и диагностики оборудования электрических сетей ДЭЭС». Данное решение не было обжаловано ответчиком (ОАО АК «Якутскэнерго») в установленные законом сроки и вступило в силу с 25 августа 2014 года. Однако, данное решение до сих пор не выполняется – у меня отсутствует должностная инструкция для должности старшего диспетчера ДЭЭС, составленная в соответствии с требованиями Квалификационного справочника (КС) должностей руководителей, специалистов и других служащих организаций электроэнергетики, моя должность отсутствует в структуре ДЭЭС, определенной Положением о департаменте и прочих документах, где продолжает значиться как «главный специалист ДЭЭС», от меня требуют исполнения трудовых обязанностей, не закрепленных за мной ни одним документом.

Прошу в кратчайшие сроки привести в соответствие с решением суда всю документацию, касающуюся моей должности и требовать от меня исполнения трудовых обязанностей в строгом соответствии с должностной инструкцией старшего диспетчера группы испытаний и диагностики оборудования электрических сетей ДЭЭС.

Приложение: Судебное решение по делу № 2-6016-14 на 3-х листах;

Работник ДЭЭС



С.А. Абрамов

212, ДЭЭС
Абрамов С.А.
☎ 8 (411-2) 49-71-30
✉ abramov-sa@yakutskenergo.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Якутск

24 июля 2014 года

Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) в составе: председательствующего судьи Макарова М.В., при секретаре Моисеевой Е.С., с участием истца Абрамова С.А., его представителей Стрелец А.В. и Булгарова А.Р., представителей ответчика Кагировой Н.А. и Исхакова Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абрамова Сергея Александровича к Открытому акционерному обществу Акционерная компания «Якутскэнерго» об оспаривании приказов и положения об оплате труда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику об оспаривании приказов и положения об оплате труда, указав, что работает у ответчика с 1999 года. С 01.11.2013 г. приказом №492к был переведен на должность исполняющего обязанности начальника службы ЦДС/РДУ на период отсутствия основного работника, было заключено дополнительное соглашение. Приказом №1 от 10.01.2014 г. приказ №492к от 01.11.2013 г. о переводе был отменен. С указанным приказом истец не согласен, указывая, что основного работника на должности начальника службы ЦДС/РДУ не было. 25.12.2013 г. в адрес истца было направлена служебная записка от начальника ДМИОТ Кравцовой И.В. о том, что с 01.01.2014 г. вводится в действие новое Положение об оплате труда работников ППП ОАО АК «Якутскэнерго», утвержденное приказом №1693 от 24.12.2013 г., порядок указанного положения определен на основании Определения Верховного суда РФ от 27.12.2012 г. №АП112-711. Далее, 30.12.2013 г. издан приказ №106/529р, который ущемляет права работников при оплате сверхурочных часов, а именно, о предстоящих изменениях должны были уведомить не позднее 2 месяцев, в силу ст.102 ТК РФ при работе в режиме гибкого рабочего времени начало, окончание или общая продолжительность рабочего дня (смены) определяется по соглашению сторон. Работники ЦДС/РДУ работают по сменно и следовательно, применение Определения Верховного суда РФ от 27.12.2012 г. №АП112-711 неправомерно. Соглашение по гибкому графику рабочего времени не заключалось. Кроме этого, ответчиком допускает нарушение ст.98 ТК РФ, где указано, что продолжительность сверхурочной работы не должна превышать для каждого работника 4 часов в течение 2 дней подряд и 120 часов в год. В нарушение ст.60.2, 151 ТК РФ ответчик поручает выполнять дополнительную работу без письменного согласия истца и без дополнительной оплаты. 14.01.2014 г. приказом №1д истцу объявили выговор, поводом послужило несогласие с введением Положения об оплате труда работников ППП ОАО АК «Якутскэнерго». Указанный приказ также считает незаконным, т.к. оснований для наложения взыскания не было, нарушений трудовых обязанностей или трудовой дисциплины нет. В связи с чем, просит признать приказ о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, положение об оплате труда работников ППП ОАО АК «Якутскэнерго», утвержденное приказом №1693 от 24.12.2013 г., приказ №106/529р, приказ №1 от 10.01.2014 г. незаконными. Обязать ответчика устранить нарушения ст.98 ТК РФ; не допускать превышение сверхурочной работы более 120 час. в год. Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы по оплате

услуг представителя в размере 20 000 руб. и расходы по оформлению доверенности в размере 1 200 руб..

Истец и его представители в судебном заседании исковые требования поддержали и просят удовлетворить.

Представители ответчика иск не признали, указав на его необоснованность и пропуск 3-месячного срока для обращения в суд.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, стороны состоят в трудовых правоотношениях, истец в настоящее время работает в должности старшего диспетчера группы испытаний и диагностики оборудования электрических сетей ДЭС.

Ранее приказом №492к от 01.11.2013 г. истец был переведен с должности старшего диспетчера Сектора ОДУ/ЦДС/РДУ исполняющим обязанности начальника службы ЦДС/РДУ временно на период отсутствия основного работника.

С 01.01.2014 г. на основании приказа №1693 от 24.12.2013 г. утверждено новое Положение об оплате труда работников ППП ОАО АК «Якутскэнерго».

30.12.2013 г. распоряжением №106/529р установлена среднемесячная норма рабочего времени (среднемесячное нормативное число смен).

Приказом №1к от 10.01.2014 г. действие приказа №492к от 01.11.2013 г. о переводе истца отменено с 11.01.2014 г. и возложены обязанности начальника ЦДС/РДУ на начальника РДУ Селецкого О.С..

Приказом №1д от 14.01.2014 г. за совершение дисциплинарного проступка, выразившего в нарушении корпоративной этики Правил внутреннего трудового распорядка истцу объявлен выговор.

С указанными приказами и положением в установленные сроки истец был ознакомлен, что подтверждается его подписями на приказах и не оспаривается самим в ходе судебного заседания.

Согласно ст.392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

С настоящим иском Абрамов С.А. обратился в суд 06.06.2014 г.. Таким образом, истцом пропущен срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Кроме этого, необходимо принять во внимание, что на основании личного заявления от 15.01.2014 г. по собственному желанию истец был переведен на должность старшего диспетчера группы испытаний и диагностики оборудования электрических сетей ДЭС, работа на которой не предусматривает сменный характер работы и сверхурочную работу, что также подтверждается истцом.

Следовательно, на момент рассмотрения дела трудовые права и законные интересы истца, работающего в вышеуказанной должности, оспариваемыми актами не нарушаются.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат отказу в удовлетворении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

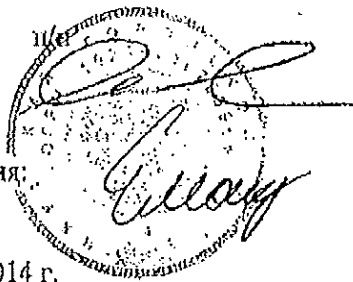
В исковых требованиях Абрамова Сергея Александровича к Открытому акционерному обществу Акционерная компания «Якутскэнерго» об оспаривании приказов и положений об оплате труда отказать в удовлетворении.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Копия с подлинным верна:

Секретарь судебного заседания:



М.В. Макаров

М.В. Макаров

Е.С. Монсева

Решение изготовлено 29.07.2014 г.