



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

19.01.2017 года

город Балаково

Балаковский районный суд Саратовской области в составе председательствующего судьи Курцевой И.А., при секретаре судебного заседания Левшиной Т.Г., с участием представителя истца (ответчика по встречному иску) - Барановской А.В., представителей ответчика (истца по встречному иску): Тимофей И.Д., А Л.Б., третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (истца по встречному иску) А Л.Б. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А М: А к А Р Н о разделе общего имущества супругов, по встречному иску А Р Н к А М А о признании долговых обязательств супруга общими обязательствами супругов, взыскании денежных средств,

установил:

А М.А. обратилась в суд с иском к А Р.Н., в котором, изменив свои требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), просила разделить совместно нажитое имущество - квартиру в доме по улице в городе Балаково Саратовской области, признав за А М.А. право собственности на 2/3 доли в указанной квартире, за А Р.Н. - право собственности на 1/3 доли в квартире (л.д. 85).

В обоснование своих требований А М.А. указала, что стороны состояли в зарегистрированном браке, который прекращен 05.11.2013 года на основании решения мирового судьи о расторжении брака от 04.10.2013 года. В период брака за счет общих денежных средств в сумме 140 000 рублей, хранившихся на счете в ОАО «Сбербанк России», и за счет заемных денежных средств, полученных в ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору, супруги приобрели однокомнатную квартиру по адресу: Саратовская область, город Балаково, улица, дом, квартира, стоимостью 930 000 рублей. Право собственности на квартиру зарегистрировано за А Р.Н. Данная квартира является общим имуществом супругов и подлежит разделу.

А имеют общего ребенка А М Р, 10.10.2013 года, который после развода остался проживать с матерью. С учетом интересов ребенка, истец просит отступить от принципа равенства долей и признать за ней право собственности на 2/3 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, а за ответчиком - право собственности на 1/3 доли.

Поскольку в досудебном порядке стороны не пришли к соглашению о разделе имущества, А М.А. обратилась в суд с настоящим иском. А Р.Н. обратился в суд со встречным иском к А М.А., в котором просит признать общим долгом супругов А Р.Н. и А М.А. долг А Р.Н. перед А Л.Б. в сумме 140 000 рублей, долг А Р.Н.

перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору № 1234 от 24.12.2010 года в  
состоянию на 26.11.2016 года в сумме 557 735 рублей 11 копеек; взыскать  
А М.А. в его пользу  $\frac{1}{2}$  часть уплаченного А. Л.Б. долга в сумме  
70 000 рублей;  $\frac{1}{2}$  часть уплаченной суммы по кредитному договору в сумме 232 527  
рублей.

В обоснование встречных исковых требований указано, что спорная квартира  
была приобретена супругами А. за счет заемных денежных средств  
полученных А. Р.Н. в долг у его матери А. Л.Б. в сумме 140 000  
рублей и за счет денежных средств, полученных А. Р.Н. в кредит в сум  
790 000 рублей.

Кредитный договор действует с 24.12.2010 года по 24.12.2030 года. А.  
Р.Н. ежемесячно производит погашение кредита. После прекращения семейных  
отношений с марта 2013 года он производил ежемесячные платежи в погашен  
кредита за счет собственных денежных средств. За период с 01.03.2013 года  
22.11.2016 года им уплачены в погашение кредита денежные средства в сум  
465 054 рубля.

Также после прекращения семейных отношений с А. М.А., А.  
Р.Н. погасил долг перед А. Л.Б. за счет собственных денежных средств.

А. Р.Н. считает, что указанные обязательства являются общими  
обязательствами супругов А., поэтому А. М.А. обязана возмести  
ему  $\frac{1}{2}$  часть погашенного долга перед А. Л.Б. в сумме 70 000 рублей и  
часть уплаченной суммы в счет погашения кредита за период с 01.03.2013 года  
22.11.2016 года в сумме 232 527 рублей.

В судебное заседание А. М.А., А. Р.Н. не явились, проси  
рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель А. М.А. – Барановская А.В. в судебном заседа  
просила удовлетворить иск А. М.А., отказать в удовлетворении встречного  
иска. Из её объяснений следует, что семейные отношения между супругами  
А. окончательно прекращены после расторжения брака, то есть  
05.11.2013 года. До этого А. периодически не проживала в совместной  
квартире, проживая у своей матери, что не свидетельствует о прекращении семейных  
отношений. На момент приобретения квартиры у А. не было необходимости  
занимать денежные средства у А. Л.Б., поскольку на счете у А. Р.  
имелись общие денежные средства в сумме 140 000 рублей. А. М.А.  
известно о том, что А. Р.Н. занимал деньги у своей матери. А. Р.  
уплачивает алименты на содержание сына, задолженности по алиментам у него  
Вместе с тем, А. М.А. вправе проживать в совместной квартире вместе  
ребенком, поэтому следует отступить от равенства долей при разделе кварти  
А. М.А. не оспаривает, что долг по кредитному договору является общим,  
возражает против взыскания с неё уплаченных А. Р.Н. в погашение кред  
денежных средств с марта 2013 года, поскольку семейные отношения прекраще  
между супругами в ноябре 2013 года.

Представитель А. Р.Н. – адвокат Тимофей И.Д. в судебном заседа  
просил отказать в удовлетворении первоначального иска, удовлетворить встреч  
исковые требования по основаниям, указанным в иске. Дополнительно объяснил,  
по состоянию на 21.03.2013 года супруги А. совместно не проживали, об  
хозяйство не вели. А. находился в навигации, а А. проживала у св  
матери. Затем последовало расторжение брака. А. Р.Н. не оспаривает,  
квартира является общим имуществом супругов, но оснований для отступления

равенства долей не имеется, поскольку А Р.Н. выполняет свои обязательства по содержанию несовершеннолетнего ребенка.

Представитель А Р.Н., а также третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - А Л.Д. в судебном заседании просила удовлетворить требования А Р.Н. Объяснила, что А М.А. ушла от А Р.Н. в феврале 2013 года. Она переехала из общей квартиры к своей матери. После этого А Р.Н. подал заявление на расторжение брака. В период совместного проживания А купили квартиру. А Р.Н. занимал у неё на квартиру деньги в сумме 140 000 рублей. При этом его жена не присутствовала. Сын вернул долг в 2014 году.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - ПАО «Сбербанк России», извещенный о времени и месте рассмотрения дела. В судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд, руководствуясь частями 3, 5 статьи 167 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав объяснения представителей сторон, третьего лица, исследовав письменные доказательства, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В силу статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со статьей 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

На основании пункта 1 статьи 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Как предусмотрено статьей 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Пунктом 2 статьи 45 СК РФ установлено, что общими долгами супругов являются те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное было использовано на нужды семьи.

В судебном заседании установлено следующее.

С 09.04.2010 года по 05.11.2013 года А [ ] Р.Н. и А [ ] М.А. состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут на основании решения мирового судьи от 04.10.2013 года (л.д. 6, 105).

От брака стороны имеют несовершеннолетнего ребенка А [ ] М.А. 10.10.2010 года рождения (л.д. 88).

В период брака А [ ] Р.Н. на основании договора купли-продажи 24.12.2010 года приобрел в собственность квартиру в доме по улице [ ] в городе Балаково Саратовской области, стоимостью 930 000 рублей, из которых 140 000 рублей А [ ] Р.Н. уплатил продавцу наличными денежными средствами до подписания договора, а 790 000 рублей - за счет кредитных средств ОАО «Сбербанк России», полученных по кредитному договору № 1234 от 24.12.2010 года (л.д. 90-92).

Право собственности А [ ] Р.Н. на указанную квартиру зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 27.12.2010 года с обременением в виде ипотеки в пользу ОАО «Сбербанк России» (л.д. 7).

С целью приобретения спорной квартиры А [ ] Р.Н. взял кредит в сумме 790 000 рублей в ОАО «Сбербанк России», что подтверждается кредитным договором № 1234 от 24.12.2010 года, заключенным на срок по 24.12.2030 года (л.д. 9-10).

То обстоятельство, что квартира в доме по улице [ ] в городе Балаково Саратовской области приобретена супругами А [ ] в период брака на общие денежные средства супругов, сторонами не оспаривалось и подтверждается представленными письменными доказательствами (кредитным договором, договором купли-продажи квартиры).

Таким образом, квартира является общим имуществом супругов А [ ] Р.Н. и А [ ] М.А. и подлежит разделу.

Суд не находит оснований для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе при его разделе в интересах ребенка.

Представитель А [ ] М.А. в судебном заседании не оспаривала обстоятельство, что А [ ] Р.Н. выполняет свои обязательства по содержанию ребенка, уплачивает в пользу А [ ] М.А. алименты на содержание себя, задолженности по алиментам не имеется.

В силу пункта 1 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Таким образом, при вселении А М.А. в спорную квартиру вместе с сыном, ребенок будет иметь равные права с собственниками жилого помещения, которые являются его родители, на пользование данной квартирой.

При таких обстоятельствах нет оснований для увеличения доли А М.А. в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

Учитывая изложенное, спорная квартира подлежит разделу между супругами в равных долях.

Поскольку обязательства А Р.Н. по кредитному договору возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, и все полученное им было использовано на нужды семьи для приобретения общей квартиры, суд приходит к выводу о признании обязательств А М.А. по уплате долга по кредитному договору № 1234 от 24.12.2010 года, общим долгом супругов А Н.Р. и А М.А.

Из содержания копии искового заявления А Р.Н. о расторжении брака с А М.А. (л.д. 105), объяснения третьего лица А Л.Б., показаний свидетеля П Е.Н. следует, что супруги А фактически прекратили семейные отношения с 01.03.2013 года. Данное обстоятельство А М.А. не опровергнуто.

В период с 01.03.2013 года по 22.11.2016 года А Р.Н. уплачены в погашение кредита денежные средства в сумме 465 054 рубля. Учитывая, что долг по кредитному договору является общим долгом супругов А , с А Р.Н. вправе требовать с А М.А. 1/2 части уплаченной суммы в погашение долга, которая составляет 232 527 рублей.

При таких обстоятельствах, с А М.А. в пользу А Р.Н. подлежат взысканию денежные средства в сумме 232 527 рублей.

Суд не признает обязательства А Р.Н. перед А Л.Б. по долговой расписке от 20.12.2010 года на сумму 140 000 рублей (л.д. 80) общим долгом супругов А , поскольку А Р.Н. не представлено доказательств, что данные денежные средства были потрачены на покупку общей квартиры, либо на другие нужды семьи и в интересах семьи. Доводы А Р.Н. и третьего лица о том, что А не было денежных средств для внесения первоначальной суммы по договору купли-продажи квартиры, поэтому А Р.Н. занял деньги в сумме 140 000 рублей у своей матери А Л.Б., опровергаются сведениями ПАО «Сбербанк России» об открытых на имя А Р.Н. счетах в банке и о движении денежных средств по счетам (л.д. 101), из которой следует, что в период с 01.12.2010 года по 24.12.2010 году у А Р.Н. на счетах имелось достаточно денежных средств для внесения первоначального взноса на спорную квартиру и в период с 16.12.2010 года по 24.12.2010 года производились расходные операции по снятию денежных средств в сумме 203 566 рублей 04 копейки. Доказательств того, что данные денежные средства не являются общим имуществом супругов, не представлено.

В силу статьи 98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Требования А М.А. удовлетворены на сумму 465 000 рублей. Ею

понесены расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9400 рублей (л.д. 3, 84).

Исходя из объема удовлетворенных судом требований, в пользу А. М.А. подлежат возмещению судебные расходы в сумме 7 850 рублей.

Требования А. Р.Н. удовлетворены на сумму 232 527 рублей. Им понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 453 рубля (л.д. 68).

Исходя из объема удовлетворенных судом требований, в пользу А. Р.Н. подлежат возмещению судебные расходы в сумме 5 525 рублей 27 копеек.

Таким образом, путем взаимозачета требований, с А. Р.Н. в пользу А. М.А. подлежат взысканию судебные расходы в сумме 2 324 рубля 71 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

частично удовлетворить иски А. М. А. к А. Р. Н.

Признать общим имуществом супругов А. М. А. квартиру в доме по улице в городе Балаково Саратовской области.

Разделить общее имущество супругов А. М. А. - квартиру в доме по улице в городе Балаково Саратовской области в равных долях.

Прекратить право собственности А. Р. Н. на квартиру в доме по улице в городе Балаково Саратовской области.

Признать за А. Р. Н. право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру в доме по улице в городе Балаково Саратовской области.

Признать за А. М. А. право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру в доме по улице в городе Балаково Саратовской области.

В удовлетворении исковых требований А. М. А. части отступления от равенства долей при разделе общего имущества супругов отказать.

Признать общим долгом супругов А. М. А. А. Р. Н. долговые обязательства А. Р. Н. по кредитному договору № 1234 от 24.12.2010 года, заключенном между закрытым акционерным обществом «Сбербанк России» и А. Р. Н.

, признать доли супругов в общем долговом обязательстве равными.

Взыскать с А. М. А. в пользу А. Р. Н. 1/2 часть денежной суммы, уплаченной А. Р. Н.

в погашение долговых обязательств по кредитному договору № 1234 от 24.12.2010 года в период с 01.03.2013 года по 22.11.2016 года, что составляет 232 527 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований А. Р. Н. отказать.

Взыскать с А. Р. Н. в пользу А. М. А. судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 324

4  
17

рубля 73 копейки.

В течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме на него может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Саратовского областного суда через Балаковский районный суд Саратовской области.

Судья

*Иоренко*

Курцева И.А.

Балаковский районный суд  
**КОПИЯ ВЕРНА**  
Исходный документ находится  
в № 2-2-49 л.д.

Судья

Секретарь

11 " 10 2017 г.



**СПРАВКА**

Настоящий судебный акт вступил  
в законную силу

«28» 02. 2017 г.

Судья

Секретарь

