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Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 мая 2015 г. по делу N 33-1738/2015

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего судьи Рябова Д.В.,

судей Константиновой М.Р., Пономаревой А.В.,

при секретаре Утробине А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ижевске 20 мая 2015 года гражданское дело по иску Шейко А. С. к Волобуеву А. В. и ЗАО "ВТБ 24" об освобождении имущества от ареста,

по апелляционной жалобе истца Шейко А.С. на решение Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 24 февраля 2015 года, которым постановлено:

"исковые требования Шейко А. С. к Волобуеву А. В. и закрытому акционерному обществу "ВТБ 24" об освобождении имущества от ареста путем снятия запрета на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства марки "данные изъяты", оставить без удовлетворения".

Заслушав доклад судьи Верховного суда Удмуртской Республики Рябова Д.В., выслушав объяснения истца Шейко А.С., представителя истца Шейко А.С. - Кудрявцева Д.А. (доверенность N от ДД.ММ.ГГГГ сроком до ДД.ММ.ГГГГ), поддержавших доводы жалобы, просивших решение суда отменить, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шейко А.С. обратился в суд с иском к Волобуеву А.В. и ЗАО "ВТБ 24" об освобождении имущества от ареста.

Исковое заявление мотивировано тем, что ДД.ММ.ГГГГ между Шейко А.С. и Волобуевым А.В. заключен договор купли-продажи автомашины марки " "данные изъяты". В соответствии с условиями договора ответчик передал истцу в собственность указанный автомобиль. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в МРЭО ГИБДД МВД России "Можгинский" с заявлением о постановке на учет транспортного средства. В ходе проведенной проверки установлено, что ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района г. Оренбурга в отношении указанной автомашины установлен запрет на совершение регистрационных действий. Поскольку отчуждение транспортного средства не полежит государственной регистрации, у лица, приобретшего транспортное средство по договору, право собственности возникает с момента передачи транспортного средства. Таким образом, право собственности у истца на указанное транспортное средство возникло с ДД.ММ.ГГГГ, то есть раньше, чем было вынесено постановление об установлении запрета на совершение регистрационных действий. Меры, направленные судебным приставом-исполнителем на запрет совершения регистрационных действий не могут распространяться на автотранспортное средство, принадлежащее истцу. Просит отменить запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля марки "данные изъяты". Правовым основанием иска указаны ст. ст. 209, 223 ГК РФ.

В судебном заседании истец Шейко А.С. поддержал исковые требования, ссылаясь на доводы, указанные в исковом заявлении. Дополнительно пояснил, что он автомашину приобрел в "адрес" у Волобуева А.В. по договору купли-продажи, денежные средства при этом переданы продавцу.

Ответчик Волобуев А.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

Представитель "Банк ВТБ 24" (ПАО) направил в суд заявление о рассмотрении дела без их участия, указал, что Волобуев А.В. является должником банка, в отношении него возбуждено исполнительное производство на основании решения Центрального районного суда г. Оренбурга от 13 октября 2014 года по делу N2-4228/2014. На сегодняшний день задолженность в сумме "данные изъяты" руб. Волобуевым А.В. не погашена. Определением Центрального районного суда г. Оренбурга от ДД.ММ.ГГГГ ни имущество, принадлежащее Волобуеву А.В., был наложен арест, в связи с чем, отчуждение любого имущества должником после ДД.ММ.ГГГГ является незаконным, а любая сделка - недействительной. Действия Волобуева А.В. по реализации транспортного средства были направлены на сокрытие имущества от обращения на него взыскания. Просят в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ОСП Промышленного района г. Оренбурга, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчиков и представителя третьего лица.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, его исковые требования удовлетворить. В обоснование требований привел доводы, аналогичные содержанию иска и пояснениям в суде первой инстанции. Указал, что является добросовестным приобретателем и законным владельцем спорного автомобиля.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учётом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года за N23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции не соблюдены.

Из материалов гражданского дела установлено следующее.

На основании решения Центрального районного суда г. Оренбурга от 13 октября 2014 года по делу N2-4228/2014 возбуждено исполнительное производство. С Волобуева А.В. взыскана с пользу ЗАО "Банк ВТБ 24" задолженность по кредитному соглашению в размере "данные изъяты" руб. Указанная задолженность Волобуевым А.В. до настоящего времени не погашена.

Определением Центрального районного суда г. Оренбурга от 25 августа 2014 года на имущество, принадлежащее Волобуеву А.В., был наложен арест в пределах суммы "данные изъяты". ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района г. Оренбурга возбуждено исполнительное производство и ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортного средства марки "данные изъяты"

По договору купли продажи от ДД.ММ.ГГГГ Шейко А.С. купил у Волобуева А.В. автомашину марки "данные изъяты". В договоре указана стоимость автотранспортного средства в размере "данные изъяты" рублей.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами и сторонами не оспариваются.

Разрешая спор, суд первой инстанции счел не подлежащими удовлетворению исковые требования, исходя из того, что сделка по отчуждению истцу принадлежащего ответчику автомобиля совершена в период действия определения суда от 25.08.2014 о наложении ареста на имущество Волобуева А.В. в целях обеспечения иска, в связи с чем, ответчик был не вправе отчуждать принадлежащий ему автомобиль, что говорит о недобросовестности указанных действий ответчика, то есть о злоупотреблении правом.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции, полагает их постановленными при неправильном применении норм материального права и с неверной оценкой доказательств, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1). Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2).

В силу пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно пункту 1 статьи 166 этого же Кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Ч. 2 ст. 174.1 ГК РФ предусматривает, что сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного управомоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного управомоченного лица, которые обеспечивались запретом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу приведенных выше норм материального и процессуального права, сделка, совершенная собственником по распоряжению принадлежащим ему имуществом в форме и в порядке, установленными законом, предполагается действительной, а действия сторон добросовестными, если не установлено и не доказано иное.

Анализ материалов дела привел судебную коллегию к выводу о доказанности истцом добросовестности приобретения спорного транспортного средства.

В соответствии с положениями части 4 статьи 80 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

Из изложенного следует, что запрет распоряжаться имуществом является одним из видов ограничения прав должника при аресте его имущества.

Как следует из материалов дела, объявляя запрет на совершение регистрационных действий, прохождение технического осмотра и действий по исключению из госреестра в отношении спорного транспортного средства, зарегистрированного за должником Волобуевым А.В., судебный пристав исполнитель своим постановлением от 06.10.2014 поручил МРЭО ГТО и РАМТС по Оренбургской области с момента получения постановления запретить проводить регистрационные действия в отношении спорного автомобиля.

Таким образом, запрет на совершение регистрационных действий в отношении спорного автомобиля произведен судебным приставом-исполнителем 06.10.2014, в то время как сделка купли-продажи данного автомобиля совершена истцом и ответчиком 05.10.2014.

А потому судебная коллегия приходит к выводу, что не установлено факта нарушения Волобуевым А.В. запрета на распоряжение спорным автомобилем при совершении сделки ввиду отсутствия такового на момент совершения сделки.

Наличие определения суда от 25.08.2014 о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения иска не влечет безусловное ограничение права собственника на распоряжение конкретным транспортным средством.

В определении суда о принятии обеспечительных мер отсутствовал перечень имущества, на которое налагается арест, на вид и объем ограничений прав должника, а факт возбуждения исполнительного производства также не свидетельствует о наложении ареста на конкретное имущество, в частности, спорное транспортное средство.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Волобуеву А.В. на момент совершения сделки по отчуждению истцу транспортного средства, было известно как о вынесенном судом определении, так и возбуждении в отношении него исполнительного производства.

В силу ч. 1 ст. 223 Гражданского кодекса РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Закон не связывает возникновение права собственности на транспортное средство с моментом регистрации его в органах ГИБДД.

Согласно ч. 1 ст. 224 ГК РФ:

Передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки.

Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Истец в основание иска и в апелляционной жалобе указывает, что спорный автомобиль с момента заключения договора и до настоящего времени находится в его владении и пользовании. Стороной ответчиков данное обстоятельство не оспаривалось.

Применяя положения ч. 2 ст. 174.1 ГК РФ, судебная коллегия отмечает, что покупатель спорного автомобиля Шейко А.С. на момент заключения договора купли-продажи не знал и не должен был знать о запрете на совершение регистрационных действий, прохождение технического осмотра и действий по исключению из госреестра в отношении данного автомобиля.

Из сведений паспорта транспортного средства автомобиля следует, что автомобиль с ДД.ММ.ГГГГ находился в собственности у Волобуева А.В., на автомобиль имеется подлинник ПТС (не дубликат).

На момент приобретения автомобиля в правоустанавливающем документе (свидетельстве о регистрации), договоре купли-продажи, а также паспорте транспортного средства отсутствовали сведения о том, что спорный автомобиль ограничен в обороте, находится под арестом, или иным запретом, в том числе, на регистрацию.

Таким образом, факт добросовестности продавца подтвержден материалами дела, что является основанием в порядке ст. 174.1 ГК РФ для удовлетворения исковых требований об освобождении спорного автомобиля от ареста. Иных обстоятельств, которые бы свидетельствовали об обратном, ответчиками в материалы дела не представлено.

Применение районным судом ст. 168 ГК РФ в части ничтожности сделки является неправильным, и материалами дела не подтверждается.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что норма статьи 168 ГК РФ не могла быть применена к спорным правоотношениям, поскольку в гражданском законодательстве имеется специальная норма ( ст. 174.1 ГК РФ).

Ссылка в решение районного суда на ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом) необоснованна, поскольку истец, приобретая автомобиль, а в последующем обращаясь в суд за судебной защитой, не допускал какого-либо злоупотребления правом.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления и вынесения по делу нового решения об удовлетворении исковых требований.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 24 февраля 2015 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковое заявление Шейко А. С. к Волобуеву А. В. и ЗАО "ВТБ 24" об освобождении имущества от ареста удовлетворить.

Снять арест (отменить запрет на совершение регистрационных действий, прохождение технического осмотра и действий по исключению из госреестра) с автомобиля марки "данные изъяты".

Апелляционную жалобу истца Шейко А.С. - удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/135057602/#ixzz5VTjmQrHE>