

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июля 2020 года

_____ в составе
_____ председательствующего судьи _____
_____ рассмотрев в открытом
судебном заседании гражданское дело № 2-3083/2020 по иску _____
_____ о взыскании денежной суммы,

установил:

_____ ссылаясь на факт своего участия в 2014 году в финансировании ремонтных работ гаражных боксов в Потребительском кооперативе по строительству и эксплуатации гаражей _____ обратилась в суд с требованиями о денежном возмещении взысканием 78.326 руб. затрат на этот ремонт за счет _____. В обоснование иска указано на пользование истицей гаражным боксом № после исключения его прежнего владельца _____ из членов ГСК _____ в 2014 году, но в дальнейшем регистрацию права собственности ответчика на данный гаражный бокс на основании судебного решения.

В судебном заседании полномочный представитель _____ ее требования поддержал, уменьшив исковые требования до 73.326 руб. Возражая против них, _____ указал на надлежащее состояние гаражного бокса до организованного истицей ремонта. Третье лицо ГСК _____ своего представителя в суд не направил.

Заслушав пояснения сторон и показания свидетелей, исследовав представленные письменные материалы дела, _____ суд считает, что обращение _____ являясь обоснованным, подлежит удовлетворению.

В силу ст. 303 Гражданского кодекса Российской Федерации при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Владелец, как добросовестный, так

и недобросовестный, в свою очередь вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества. Добросовестный владелец вправе оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения имущества. Если такое отделение улучшений невозможно, добросовестный владелец имеет право требовать возмещения произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости имущества.

являясь членом ГСК и пользователем гаражного бокса №, после исключения прежнего пользователя гаража из членов кооператива на основании решения общего собрания его членов от ДД.ММ.ГГГГ и в отсутствие осведомленности о претензиях на бокс иных лиц в период первой половины 2014 года в целях содержания и сохранения гаражного бокса внесла свои денежные средства в ремонт гаражного комплекса, профинансировав долю от полной стоимости общего результата ремонтных работ на 78.326 руб. Данная величина определена экспертным заключением <данные изъяты> и в отсутствие доказательств возражений по цене иска на основе судебной оценки документов дела, а также показаний допрошенных по спору свидетелей исходя из положений гл. 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признается соотносящейся с результатом объективно имевших место улучшений.

Между тем вступившим в законную силу решением от ДД.ММ.ГГГГ были удовлетворены иски в том числе к ГСК в частности, о признании решения собрания членов кооператива об исключении из членов кооператива недействительным, а решением того же суда от ДД.ММ.ГГГГ, также вступившим в законную силу, за признано право собственности на гаражный бокс №. Эти судебные акты учитываются в настоящем споре по правилам ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о судебном преюдиции.

Правовые основания к возникшему в свете изложенного сбережению за счет у отсутствовали, что в силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает на правовую природу этого сбережения как неосновательное обогащение ответчика. Показательно, что для такой квалификации обстоятельство, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения собственника имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли, юридического значения не имеет (п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Эти исключения в настоящем деле отсутствуют.

Конструкция правоотношения, предусмотренного п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, при возбуждении кондикционного иска обязывает истца доказать факт приобретения или сбережения его имущества ответчиком, а также размер неосновательного обогащения. А исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия предшествующих правоотношений между сторонами (отрицательного факта) бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) – на ответчике. Эту процессуальную обязанность

