*Докладчик: Дивин Н.В.*

*АПЕЛЛЯЦИОННОЕ* ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебнаяколлегия *по гражданским* деламАрхангельскогообластногосуда *в составе председательствующего Дивина Н.В.,* судей *Маслова Д.А. и Панас Л.Ю., при секретаре Лысенко И.Н. рассмотрела в открытом* судебном *заседании в городе* Архангельске *01 февраля* 2016годадело *по апелляционной жалобе главного врача ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» Павловой Е.А. на решение Приморского районного* судаАрхангельской *области от 24 ноября 2015* года*, которым отказано в удовлетворении исковых требований Государственного бюджетного учреждения здравоохранения* Архангельской *области «<данные изъяты>» к Аксеновской Е.В. о взыскании штрафа в связи с неисполнением договора о послевузовском профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста,* судебных *расходов.*

*Заслушав доклад* судьиобластногосуда *Дивина Н.В.,* судебнаяколлегия

*установила:*

*Государственное бюджетное учреждение здравоохранения* Архангельской *области «<данные изъяты>» (далее – ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>») обратилось в* суд *с иском к Аксеновской Е.В. (до смены фамилии – ФИО1.) о взыскании штрафа в размере <данные изъяты> в связи с неисполнением договора о послевузовском профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста и* судебных *расходов, ссылаясь на то, что 03 апреля 2014* года *между Министерством здравоохранения* Архангельской *области, ГБОУ ВПО «<данные изъяты>», ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» и ФИО1 был заключен договор о послевузовском профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста, по условиям которого ответчик после окончания интернатуры не позднее 01 сентября 2015* года *обязана была заключить с истцом трудовой договор по специальности <данные изъяты> и отработать в медицинской организации не менее 3-х лет. Аксеновская Е.В. свои обязательства по трудоустройству в ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» не выполнила, устроилась на работув ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>». За неисполнение обязательств п.3.5 Договора предусмотрены штрафные санкции, согласно которым молодой специалист обязан выплатить ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» штраф в сумме <данные изъяты>. Ответчику направлялось предложение выплатить указанную сумму в добровольном порядке, что Аксеновской Е.В. сделано не было.*

*В* судебном *заседании представители ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» Папылева Ю.В. и Лизунова С.В. заявленные требования поддержали по тем же основаниям.*

*Аксеновская Е.В. с иском не согласилась, считая, что заключенный с ней договор относится к трудовым отношениям и взыскание штрафных санкций является незаконным.*

*Представитель третьего лица – министерства здравоохранения* Архангельской *области Кокшарова А.В. поддержала требования истца.*

Суд *постановил указанное выше решение, с которым не согласно ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>», просит его отменить и принять по* делу *новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.*

*В обоснование апелляционной жалобы ссылается на незаконность решения* суда*, настаивая на правомерности заключенного с Аксеновской Е.В., в том числе на основании ст.430 ГК РФ договора о послевузовском профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста и включением в него в качестве обеспечительной меры штрафных санкций в виде штрафа в размере <данные изъяты>, а поскольку ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» не понесло материальных затрат на обучение Аксеновской Е.В., то вправе требовать с ответчика уплаты штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств.*

*Проверив материалы* дела*, выслушав объяснения представителя ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» Папылевой Ю.В., полностью поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения Аксеновской Е.В., полагавшей указанные доводы жалобы несостоятельными и просившей об оставлении решения* суда *без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы истца и возражений от ответчика,* судебнаяколлегия *приходит к следующему.*

Судом *установлено и это не оспаривается сторонами, что 03 апреля 2014* года *между Министерством здравоохранения* Архангельской *области, ГБОУ ВПО «<данные изъяты>», ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» (в дальнейшем – Медицинская организация) и ФИО1 (согласно свидетельству о заключении брака от <данные изъяты> - Аксеновская Е.В.), именуемой в дальнейшем – Молодой специалист, был заключен Договор о послевузовском профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста.*

*Предметом данного Договора являлось обязательство сторон реализовать послевузовскую профессиональную подготовку в интернатуре и последующее трудоустройство Молодого специалиста для удовлетворения потребности учреждения здравоохранения во враче-специалисте, получившем право на осуществление профессиональной деятельности по специальности <данные изъяты> (п.1.1).*

*В обязанности ответчика по указанному договору входило освоение основной образовательной программы по избранной специальности в соответствии с государственным образовательным стандартом, прибытие в Медицинскую организацию для выполнения работы не позднее 1 сентября 2015* года*, заключение с ней трудового договора и отработка не менее трех лет по окончанию интернатуры и заключения трудового договора (п.2.3.3; п.2.3.4; п.2.3.5).Согласно пункту 3.5 указанного Договора предусмотрена выплата Молодым специалистом штрафа в размере <данные изъяты> в случае неявки по окончании СГМУ в Медицинскую организацию для заключения трудового договора либо отказа заключить трудовой договор без уважительных причин после получения документа государственного образца о послевузовском профессиональном образовании.*

*Аксеновская Е.В. освоила основную образовательную программу по специальности «<данные изъяты>», однако обязанности до 01 сентября 2015* года *явиться в ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» и заключить трудовой договор не исполнила, пояснив в* судебном *заседании, что она действительно имела намерения трудоустроиться к истцу, однако в связи со сложившимися семейными обстоятельствами (отказ работодателя мужа перевести его в город Северодвинск), устроилась на работу в ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>».*

*Отказывая в иске о взыскании с Аксеновской Е.В. штрафа в размере <данные изъяты>.,* суд *первой инстанции правильно исходил из того, что спорные правоотношения сторон регулируются нормами трудового законодательства, поэтому условие, содержащееся в договоре от 03.04.2014 о выплате штрафа, противоречит нормам ТК РФ, в том числе ст.249 ТК РФ, ухудшает положение работника и не подлежит применению при разрешении заявленного ГБУЗ* Архангельской *области «<данные изъяты>» иска.*

Судебнаяколлегия *с решением и выводами* суда *согласна, как основанными на нормах материального права и фактических обстоятельствах* дела*, в связи с чем доводы подателя апелляционной жалобы находит несостоятельными.*

*Истец не учитывает, что заключенный 03 апреля 2014* года *с ответчиком договор о послевузовском профессиональном образовании с последующим трудоустройством молодого специалиста является разновидностью ученического договора, а правоотношения сторон по заключению таких договоров на обучение и взысканию затрат на обучение регулируются не нормами ГК РФ, а нормами трудового законодательства, в частности главой 32 ТК РФ и статьей 249 ТК РФ, поэтому ссылка в жалобе на ст.430 ГК РФ несостоятельна.*

*В соответствии с ч.2 ст.207 ТК РФ в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством.*

*Согласно ст.249 ТК РФ в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.*

*Как правильно указал суд в решении, в силу указанных норм и положений ст.9 ст.206 ТК РФ ученический договор не может содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством, трудовым договором может конкретизироваться материальная ответственность сторон, но ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено законом, условия ученического договора, противоречащие настоящему Кодексу, коллективному договору, соглашениям, являются недействительными и не применяются, в связи с чем, в рассматриваемом споре применение к трудовым отношениям норм гражданского права, регулирующим вопросы установления штрафа, неправомерно.*

*С учетом изложенного, суд правильно отказал в иске ГБУЗ Архангельская область «<данные изъяты>» о взыскании с Аксеновской Е.В. штрафа за неисполнение условий ученического договора в размере <данные изъяты>., а также расходов на оплату услуг представителя, как производного требования, поскольку условие, содержащееся в договоре от 03 апреля 2014 года о выплате штрафа, противоречит действующему трудовому законодательству, нормы которого запрещают ухудшать положение работника. Указанное условие в ученическом договоре о выплате штрафа является недействительным и не подлежащим применению.*

*Каких-либо новых данных, не учтенных судом первой инстанции при разрешении спора, апелляционная жалоба истца не содержит. Фактически ее доводы сводятся к ошибочному толкованию норм материального права, в связи с чем судебной коллегией не принимаются.*

*Таким образом, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции определены верно, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушений процессуальных норм не допущено, то судебная коллегия не находит оснований для отмены принятого судом решения.*

*Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия*

*определила:*

*решение Приморского районного суда Архангельской области от 24 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу главного врача ГБУЗ Архангельской области «<данные изъяты>» Павловой Е.А. – без удовлетворения.*

*Председательствующий Н.В.Дивин*

*Судьи Д.А.Маслов*

*Л.Ю.Панас*