



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 августа 2018 года

Дело №А56-3880/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 августа 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Загараевой Л.П.  
судей Будылевой М.В., Горбачевой О.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
Царегородцевым Е.А.

при участии:

от истца (заявителя): Матвеева Я.М. – доверенность от 19.02.2018

от ответчика (должника): Красовитов А.Ю. – доверенность от 04.05.2018

от 3-го лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-17028/2018) ООО "АвтоКом" на решение  
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от  
05.06.2018 по делу № А56-3880/2018 (судья Баженова Ю.С.), принятое

по иску ООО "АвтоКом"  
к ООО "Велес"  
3-е лицо: АО "ВЭБ-лизинг"

Об обязанности вернуть имущество

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоКом» (адрес: 196247, Россия, Санкт-Петербург, Ленинский пр-кт, д.153, оф.729, ОГРН: 1077847087867, ИНН: 7811367926; далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Велес» (адрес: 144002, Россия, Московская обл., г.Электросталь, ул.Красная, д.30Б, ОГРН: 1115053006397, ИНН: 5053030343; далее – ответчик) об обязанности вернуть самоходную машину: экскаватор VOLVO EC250DL, год выпуска 2013 г., цвет желтый, марка EC250DL в течение 3 трех рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда.

Определением суда от 28.03.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ВЭБ-Лизинг» (далее – Третье лицо).

Решением суда от 05.06.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Истец, не согласившись с решением суда, направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просил решение суда отменить.

В судебном заседании истец поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить. Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей не направил. Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Между Истцом (Продавцом) и Ответчиком (Покупателем) заключен договор купли-продажи самоходной машины №23/01/17 от 23.01.2017 (далее – Договор), в соответствии с которым Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель обязуется принять и оплатить определенную договором цену за самоходную машину: марка, модель: экскаватор VOLVO EC250DL, год выпуска 2013 г., заводской № машины (рамы): VCEC250DV00270312, двигатель №: 11487653, коробка передач №: номер отсутствует, основной (ведущий) мост: номер отсутствует, цвет желтый, вид движения: гусеничный, свидетельство о регистрации СА 956072.

В п.1.2 Договора указано, что самоходная машина принадлежит продавцу на основании договора лизинга № Р-14-18569-ДЛ от 19.06.2014

Согласно п.3.1 Договора цена самоходной машины составляет 6 500 000 руб.

Самоходная машина передана Ответчику Акту приема-передачи самоходной машины, копия которого представлена в материалы дела.

В п. 3.3 Договора стороны согласовали порядок платежей (порядок расчетов с учетом ст. 489 ГК РФ):

- сумму 1 750 000 руб. Покупатель платит в срок до 25.01.2017;
- сумму 1 750 000 руб. Покупатель платит в срок до 06.02.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.02.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.03.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.04.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.05.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.06.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.07.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.08.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.09.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.10.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.11.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.12.2017;
- сумму 250 000 руб. Покупатель платит в срок до 27.01.2018.

В силу п.3.4 Договора в случае, когда Покупатель, получивший самоходную машину, в течении 5 рабочих дней от установленного срока платежа, не исполняет

обязанность по ее оплате, Покупатель вправе потребовать оплаты или возврата самоходной машины.

Ссылаясь на нарушение Ответчиком обязательств по оплате самоходной машины, Истец направил Ответчику требование №1-09/10-2017 от 09.10.2017 о расторжении договора на основании п.4.3 Договора с просьбой возвратить самоходную машину.

Претензия оставлена Ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Истца в арбитражный суд с настоящим иском о возврате самоходной машины на основании ст.491 ГК РФ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, не находит оснований для отмены решения.

Статья 491 ГК РФ связывает возможность продавца требовать у покупателя возврата неоплаченного товара проданного в рассрочку с наличием в договоре условия о сохранении за продавцом права собственности на товар до его оплаты. Такое условие в договоре купли-продажи от 23.01.2017 отсутствует.

Статьей 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи *л* не вытекает из существа обязательства.

Пунктами 1, 3 статьи 488 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрена настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи не вытекает из существа обязательства. В случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Из договора купли-продажи от 23.01.2017 следует, что данный договор заключен сторонами с условием оплаты в рассрочку по графику, определенному п.3.3. - Порядком платежей (порядок расчетов с учетом ст.489 ГК РФ).

Статьей 489 ГК РФ предусмотрено, что договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. Договор о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа считается заключенным, если в нем наряду с другими существенными условиями договора купли-продажи указаны цена товара, порядок, сроки и размеры платежей (пункт 1 статьи). Когда покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе, если иное не предусмотрено договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара (пункт 2 статьи).

В силу пункта 5 ст.489 ГК РФ к договору о продаже товара в кредит с условием *г* рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные пунктами 2. 4. 5 статьи 488 ГК РФ, то есть пункт 3 статьи 488 ГК РФ не применяется.

Из представленных документов следует, что ответчик исполнил обязательство по оплате товара более чем наполовину. При цене товара 6 500 000 руб., ответчик оплатил 5 500 000 руб. Истец отказался принимать и вернул платежным поручением № 651 от 27.10.2017 ответчику 250 000 руб.

Условия договора полностью защищают права истца на получение оплаты переданного товара. В частности договор содержит условие о неустойке за просрочку внесения платежа в размере 1 % от суммы невнесенного платежа (п.4.2).

Также следует учитывать наличие действующего ограничения в оборотоспособности спорного имущества, установленного сторонами при заключении Договора купли-продажи самоходной машины № 23/01/17 от 23.01.2017. Согласно п.1.3. договора с момента передачи Самоходной машины Покупателю и до ее полной оплаты, самоходная машина находится в залоге у продавца для обеспечения Покупателем его обязанности по оплате Самоходной машины. Данное условие находится в соответствии с пунктом 5 статьи 488 Гражданского Кодекса РФ.

Также суд первой инстанции правильно указал, что ссылки истца на недействительность (ничтожность) договора купли-продажи самоходной машины №23/01/17 от 23.01.2017 в связи с отсутствием у него права собственности на момент заключения договора купли-продажи, отклоняются судом на основании п.5 ст. 166 ГК РФ, согласно которому заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, выводы суда не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права, а основаны на их неправильном толковании.

Суд апелляционной инстанции считает, что, разрешая спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил неправильного применения норм материального права и процессуального права.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2018 по делу № А56-3880/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.П. Загараева

Судьи

М.В. Будылева

О.В. Горбачева