Дело № 2-1176/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

    06 июня 2019 года                                                                            г. Тверь

    Центральный районный суд г. Твери в составе:

    председательствующего судьи Кузьминой Т.В.,

    при секретаре Симадоновой Е.Д.,

    с участием истца Капустина Д.С., его представителя Ленского С.С.,

    представителя ответчика – ПАО «Сбербанк России» - Корягина А.В.,

    третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Капустиной И.Ю.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Капустина Д.С. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора,

УСТАНОВИЛ:

    Капустин Д.С. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора.

    В обоснование исковых требований указано, что 23 декабря 2014 года между Капустиным Д.С. и ответчиком был заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу были предоставлены в пользование кредитные денежные средства в размере 1165000 рублей, размер ежемесячного платежа составляет 34536 рублей 63 копейки. До февраля месяца 2016 года ежемесячные платежи по погашению указанной кредитной задолженности вносились истцом исправно и в соответствующий срок. В связи с ухудшением материального положения - утрата дополнительного дохода в связи с расторжением трудового договора Капустиным Д.С. было подано заявление 07 февраля 2016 года в ОСБ № 8607 ПАО «Сбербанк» о рассмотрении вопроса о проведении реструктуризации кредитных обязательств по кредитному договору № от 23 декабря 2014 года, о чем было вынесено решение о предоставлении отсрочки в погашении начисляемых процентов на период с 23 марта 2016 года по 23 февраля 2017 года, увеличении срока пользования кредитом на 24 месяца с установлением общего срока с учетом реструктуризации (84 месяца) до 23 декабря 2021 года. Составлено дополнительное соглашение №1 к договору № от 23 декабря 2014 года с графиком платежей № 2. В связи с тяжелым материальным положением 03 августа 2017 года в ОСБ № 8607 ПАО Сбербанк Капустиным Д.С. было подано повторное заявление о рассмотрении вопроса о проведении реструктуризации кредитных обязательств по кредитному договору, было вынесено решение о предоставлении отсрочки в погашении начисляемых процентов на период с 23 сентября 2017 года по 23 декабря 2017 года, увеличении срока пользования кредитом на 60 месяцев с установлением общего срока с учетом реструктуризации - 144 месяца до 23 декабря 2026 года, составлено дополнительное соглашение № 2 к договору № от 23 декабря 2014 года, с графиком платежей № 3. С марта 2018 года в связи с неблагоприятным стечением обстоятельств материальное положение намного ухудшилось. Истец был вынужден произвести не запланированные расходы, связанные с погребением отчима ФИО1. В июле 2018 года супруга истца - ФИО2 была вынуждена уволиться с работы по собственному желанию в связи с задержками заработной платы. По настоящее время супруга не трудоустроена, дополнительных заработков не имеет. В октябре 2018 года истец находился на стационарном лечении, в связи с чем ему были необходимы дорогие лекарства для скорейшего выздоровления. В тот момент Капустин Д.С. не подразумевал дополнительных расходов, которые превысили его доход. На данный момент он является единственным кормильцем в семье и имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь ФИО3, 22 июля 2010 года рождения. До декабря 2018 года ежемесячные обязательства по погашению кредитной задолженности истец исполнял надлежащим образом посредством внесения ежемесячных платежей согласно графика № 3. Ранее им допускались просрочки по кредитным обязательствам, однако он выплачивал необходимые суммы задолженности спустя 2-3 месяца в полном объеме, исходя из нечастых дополнительных заработков. Однако, большая часть денежных средств согласно справки о задолженности по состоянию на 22 ноября 2018 года и справки по состоянию задолженности на 28 января 2019 года была зачтена банком в счет погашения процентов, основная сумма задолженности существенно была не уменьшена. Истец обратился в банк с целью проведения перерасчета поступивших денежных средств, а также с целью предоставления отсрочки платежей либо реструктуризации, однако ему мне было отказано в устной форме на основании просрочек по текущим платежам. Также ему предъявили к оплате полную задолженность в размере 1202290 рублей 38 копеек, с чем истец существенно не согласен, так как на основании графика остаток основного долга на текущий момент составлял 875066 рублей 39 копеек. Указывает, что в настоящее время находится в тяжелом материальном положении, и не имеет возможности выплачивать ежемесячные платежи по кредиту (даже частично). На момент заключения кредитного договора он исходил из того, что у него была возможность выплачивать все необходимые платежи по кредитам, поскольку доход был постоянным и гарантировался тем, что имелся постоянный заработок, были дополнительные доходы в виде подработки. Так же Капустин Д.С. добросовестно исполнял свои должностные обязанности, и потому был уверен в своем будущем доходе и роде деятельности. Супруга так же была трудоустроена. Доход в семье был соразмерный для проживания и оплаты по кредитным обязательствам. На настоящий момент истец не имеет возможности исполнять свои обязательства по заключенному кредитному договору в связи с тяжелым материальным положением, возникшими трудностями в семье, не стабильным положением на работе. В результате указанных причин общий доход существенно уменьшился и составляет всего 10000-12000 рублей в месяц. Также у Капустина Д.С. имеются непостоянные дополнительные заработки, но они не значительные, рассчитывать и расценивать это как постоянный, стабильный доход он не может. Ежемесячные расходы на обеспечение своего существования чрезвычайно велики и составляют сумму в размере более 15000 рублей в месяц. На настоящий момент жизненная ситуация достаточно тяжела, а материальное положение катастрофично. Вследствие перевода на другую должность, резко сократился уровень дохода. На данный момент расходы превышают доход. А так как истец является на сегодняшний день единственным кормильцем в семье, то, выплатив ежемесячный платеж, его семья останется без средств существования. В деревне, где он зарегистрирован, и в районе трудоустроиться невозможно в связи с низким уровнем заработной платы, которая составляет ниже прожиточного минимума. В связи с чем ему приходиться жить и работать в г. Тверь, где работодатель предоставляет жилье. Именно поэтому на настоящий момент Капустин Д.С. не имеет возможности исполнять свои обязательства по заключенному кредитному договору даже частично в связи с существенным изменением (ухудшением) жизненных обстоятельств. Как заемщик, истец не отказывается оплачивать задолженность по договору, но на данный момент не имеет никакой возможности выплачивать его без просрочек, тем более не может единовременно погасить задолженность по договору. 06 февраля 2019 года истцом было направлено заявление в ПАО «Сбербанк» о невозможности исполнять обязательства по договору займа, где были изложены все обстоятельства по существу и предложено ответчику расторгнуть наговор и провести процедуру взыскания в судебном порядке. Однако ответчик заявление проигнорировал, ответ на заявление истец не получал. Считает, что ответчик умышленно не желает расторгать договор с целью увеличения кредитной задолженности и взыскания денежных средств с начислением штрафов, пеней, неустоек, и процентов которые накопятся за период срока исковой давности, то есть в течение 2-3 лет. Дальнейшее увеличение кредитной задолженности заемщика за счет процентов на тело кредита, на просроченную задолженность и по займу и по процентам усугубит положение и приведет к тому, что заемщик станет вечным должником организации - кабальность договора для заемщика. Вынужден требовать расторжения кредитного договора в судебном порядке. Просит расторгнуть заключенный между истцом - Капустиным Д.С. и ответчиком - ПАО «Сбербанк России» кредитный договор № от 23 декабря 2014 года.

    В судебном заседании истец Капустин Д.С., его представитель Ленский С.С. исковые требования поддержали в полном объеме, обосновав доводами, изложенными в исковом заявлении, просили их удовлетворить.

    В судебном заседании представитель ответчика – ПАО «Сбербанк России» - Корягин А.В. исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, поддержал возражения на исковое заявление, согласно которым 23 декабря 2014 года между Капустиным Д.С. и ПАО Сбербанк был заключен кредитный договор №, согласно условиям которого банк предоставил заемщику 1165000 рублей на срок 60 месяцев по 25,50 % годовых, подписан график платежей № 1 от 23 декабря 2014 года, 09 февраля 2016 года сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору №, составлен график платежей № 2. 03 августа 2017 года сторонами подписано дополнительное соглашение № 2 к кредитному договору №, составлен график платежей № 3. 12 февраля 2019 года Капустин Д.С. обратился в банк с заявлением о невозможности исполнять обязательства по договору займа, расторжении кредитного договора. Обращение было рассмотрено, ПАО Сбербанк сообщил клиенту, что ухудшение финансового положения не является основанием для расторжения кредитного договора, дополнительно было рекомендовано обратиться в Центр урегулирования задолженности. В апреле 2019 года Капустин Д.С. обратился в Центральный районный суд г. Твери с настоящим иском. С условиями заключенного кредитного договора № от 23 декабря 2014 года, в том числе с условиями о порядке погашения кредита, размере начисляемых процентов за пользование денежными средствами, размере неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате кредита заемщик Капустин Д.С. был ознакомлен и согласен, что подтверждается его подписью в кредитном договоре. Кроме того, до подписания кредитного договора Капустиным Д.С. была заполнена заявление-анкета на получение потребительского кредита в размере 1165000 рублей на срок 60 месяцев, а также указывались иные данные, в том числе сведения о принадлежащем имуществе – транспортном средстве и доходах, за счет которых возможно дальнейшее погашение кредита. Истцом в материалы дела не представлено каких-либо обоснований или доказательств нарушения банком своих обязательств по заключенному договору. При этом специальных оснований для расторжения договора положения законодательства и заключенные сторонами соглашения при таких обстоятельствах не предусматривают. Считает, что основания для расторжения заключенного между ПАО «Сбербанк» и Капустиным Д.С. кредитного договора № от 23 декабря 2014 года, предусмотренные ст. 450 ГК РФ, отсутствуют. Риск изменения обстоятельств лежит на истце. Каких-либо существенных нарушений договора со стороны банка не допущено, доказательств обратного истцом не представлено. Доводы истца сводятся к тому, что вследствие его нахождения в тяжёлом материальном положении, он не имеет возможности исполнять принятые на себя обязательства по кредитному договору №. Однако доводы о тяжелом материальном положении не являются основанием для расторжения кредитного договора, поскольку изменение материального положения, наличие или отсутствие дохода относится к риску, который истец несет при заключении договора поручительства. Ухудшение материального положения не является существенным обстоятельством, которое является основанием для расторжения кредитного договора, поскольку данные обстоятельства относятся к факторам экономического риска, которые заемщик должен учитывать и принимать надлежащие меры к исполнению своих обязательств. Кроме того, из обычаев делового оборота и существа кредитного договора вытекает, что риск изменения материального положения лежит на заемщике, который при заключении кредитного договора должен проявить должную степень разумности и осмотрительности, оценивая возможность надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по оплате кредита. Доводы о тяжелом материальном положении не могут служить подтверждением существенного изменения обстоятельств, поскольку указанные истцом факты (увольнение супруги по собственному желанию, вынужденные, не запланированные расходы, стационарное лечение заемщика и др.) не свидетельствуют о лишении Капустина Д.С. того, на что он вправе был рассчитывать при заключении кредитного договора. Кроме того, нормами ГК РФ, кредитным договором не предусмотрена возможность расторжения кредитного договора по требованию заемщика, если условия сделок исполнены кредитором в полном объеме. Таким образом, доводы Капустина Д.С. о наличии оснований для расторжения кредитного договора являются необоснованными. При этом заемщик Капустин Д.С. имеет право в любое время досрочно погасить задолженность по кредитному договору, вернув полученные у банка денежные средства и уплатив проценты за период пользования ими, что в соответствии с положениями действующего законодательства, повлечет прекращение кредитных обязательств заемщика.

    В судебном заседании третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, - Капустина И.Ю. исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

    Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

    Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Ст. 421 ГК РФ устанавливает свободу граждан и юридических лиц в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

    В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

    В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

    Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В силу ст. 310 ГК РФ односторонней отказ от обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В судебном заседании установлено, что 23 декабря 2014 года между Капустиным Д.С. и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор №, согласно которому кредитор обязался предоставить, а заемщик обязался возвратить потребительский кредит, а также в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит», которые являются неотъемлемой частью договора, на следующих условия: сумма кредита - 1165000 рублей, срок действия – 60 месяцев, процентная ставка – 25,5 % годовых, 60 ежемесячных аннуитетных платежей, на цели личного потребления.

Банком со своей стороны условия кредитного договора исполнены, денежные средства в размере 1165000 рублей перечислены заемщику, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось истцом.

09 февраля 2016 года между истцом и ответчиком подписано дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору, согласно п. 1, 2, 3, 5 которого на период с 23 марта 2016 года по 23 февраля 2017 года кредитором предоставлена заемщику отсрочка в погашении начисляемых процентов, размер платежа в погашение начисляемых процентов составляет 10% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа, срок пользования заёмщиком кредитом увеличен на 24 месяца, и установлен общий срок кредитования с учетом реструктуризации 84 месяца по 23 декабря 2021 года. Начисленные, но не уплаченные текущие (просроченные) проценты и неустойки распределяются по месяцам, с 23 февраля 2016 года по 23 декабря 2021 года, и подлежат ежемесячной уплате заемщиком по графику платежей. Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с новым графиком платежей № 2 от 09 февраля 2016 года.

03 августа 2017 года между истцом и ответчиком подписано дополнительное соглашение № 2 к кредитному договору, согласно п. 1, 2, 3, 5 которого на весь период с 23 сентября 2017 года по 23 декабря 2017 года кредитором предоставлена заемщику отсрочка в погашении начисляемых процентов, размер платежа в погашение начисляемых процентов составляет 10% от суммы рассчитанных процентов на дату платежа, срок пользования заёмщиком кредитом увеличен на 60 месяцев, и установлен общий срок кредитования с учетом реструктуризации 144 месяца по 23 декабря 2026 года. Начисленные, но не уплаченные текущие (просроченные) проценты и неустойки распределяются по месяцам, с 23 августа 2017 года по 23 декабря 2026 года, и подлежат ежемесячной уплате заемщиком по графику платежей. Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с новым графиком платежей № 3 от 03 августа 2017 года.

В установленные кредитным договором и дополнительными соглашениями сроки истец надлежащим образом свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование им не исполнял.

Заявлением от 06 февраля 2019 года истец просил ответчика расторгнуть договор № от 23 декабря 2014 года в связи с существенным изменением обстоятельств.

Согласно ответу, имеющемуся в материалах дела, ПАО «Сбербанк России» истцу было сообщено, что ухудшение финансового положения не является основанием для расторжения кредитного договора.

Согласно справке о задолженности заемщика по состоянию на 13 мая 2019 года полная задолженность по кредиту на дату расчета составляет 1185448 рублей 37 копеек.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

П. 2 статьи 450 ГК РФ установлена возможность расторжения договора по решению суда по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу положений ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона. При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

На основании п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

П. 5.1. Общих условий кредитования установлены основания и порядок расторжения договора, при этом оснований для расторжения договора по заявлению заемщика в связи с существенным обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, в том числе при ухудшении материального положения заемщика, не установлено.

Факт неисполнения условий кредитного договора со стороны заемщика не оспаривался истцом.

Вместе с тем, поскольку с требованиями о расторжении кредитного договора обратилась сторона, нарушившая обязательства по договору, а другая сторона – банк, который наделен в силу положений договора в одностороннем порядке расторгнуть кредитный договор в случае нарушения заемщиком предусмотренных договором обязательств, с требованиями о расторжении договора в суд не обращался, суд приходит к выводу, что предусмотренных ст. 450 ГК РФ оснований для расторжения кредитного договора № от 23 декабря 2014 года не имеется.

Истец, заявляя требования о расторжении кредитного договора в судебном порядке, ссылается на тяжелое материальное положение, вследствие чего дальнейшее исполнение взятых на себя обязательств по кредитному договору невозможно.

В соответствии с положениями ст. 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация до заключения кредитного договора с заемщиком - физическим лицом и до изменения условий кредитного договора с указанным заемщиком, влекущего изменение полной стоимости кредита, обязана предоставить заемщику - физическому лицу информацию о полной стоимости кредита, а также перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора. Кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика - физического лица в порядке, установленном Банком России и определяется в процентах годовых по формуле, установленной Указанием Банка России «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита».

Как усматривается из заключенного между сторонами кредитного договора, сторонами оговорен размер аннуитетного ежемесячного платежа.

При этом в тексте кредитного договора указана полная стоимость кредита на момент выдачи денежных средств.

Содержание кредитного договора и дополнительных соглашений к нему соответствуют требованиям ст.ст. 450, 819 ГК РФ, в договоре определены все существенные его условия, в том числе с учетом требований норм Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Так, в договоре определен предмет договора (сумма кредита), указаны: срок возврата кредита, размер процентов за пользование кредитом, цель кредита, порядок его выдачи, проценты за пользование кредитом, порядок погашения кредита, ответственность заемщика в случае несвоевременного возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом, оговорен порядок досрочного возврата кредита.

Само по себе ухудшение материального положения истца, в том числе вследствие потери дополнительного заработка им и его супругой не является безусловным основанием для расторжения кредитного договора, условия которого в части обязательств кредитора по предоставлению займа фактически исполнены, а такое исполнение принято заемщиком, получившим заемные средства и использовавшим эти средства на определенные цели.

Заключенный между сторонами кредитный договор подписан истцом, что свидетельствует о его согласии на получение заемных средств от кредитора на условиях, оговоренных сторонами в заключенном между ними договоре.

При этом в силу п. 2 ст. 821 ГК РФ истец не лишен был возможности отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, тогда как, напротив, истец подписал кредитный договор тем самым согласился с его условиями, и взял на себя обязательство по внесению в пользу кредитора (банка) ежемесячных платежей до полного погашения сумму займа. При этом Капустиным Д.С. был принят выданный заем, в счет погашения которого последним вносились периодические платежи.

На основании изложенного, требования Капустина Д.С. о расторжении кредитного договора не подлежат удовлетворению.

    На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

    РЕШИЛ:

    Исковые требования Капустина Д.С. к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора оставить без удовлетворения.

    Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Центральный районный суд г. Твери в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

    Председательствующий                                                             Т.В. Кузьмина

    Решение в окончательной форме изготовлено 11 июня 2019 года.

    Председательствующий                                   Т.В. Кузьмина