

136

стороной административного истца представлена справка председателя махаллинского комитета «Шодлик» г.Янгиера.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что согласно представленной стороной административного истца справки-характеристики, выданной УУП 88 отдела полиции УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области, Самадов А.А. совместно со своей семьей проживает по конкретному адресу на территории Российской Федерации, характеризуется удовлетворительно, приводов не имеет, к ответственности не привлекался.

Также стороной административного истца в материалы дела представлена характеристика с места работы, согласно которой Самадов А.А. с 28 июля 2013 года осуществляет трудовую деятельность в ООО «ЦБИ», характеризуется как ответственный и опытный работник, нареканий не имеет, общественный порядок не нарушал, коммуникабельный, отзывчивый, вежливый, внимательный, женат, имеет пять детей. На дату составления справки (5 октября 2018 года) работает на предприятии.

В связи с изложенным судебная коллегия приходит к выводу, что неразрешение въезда Самадову А.А. на территорию Российской Федерации, где у него имеются устойчивые семейные связи, в данном рассматриваемом случае, будет являться существенным вмешательством в личную жизнь не только истца, но и несовершеннолетних детей и иных членов его семьи.

Однако, признавая решение от 23 марта 2018 года УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о неразрешении въезда Самадова А.А. в Российскую Федерацию незаконным, судебная коллегия полагает о наличии у органа миграционного контроля формальных оснований для принятия оспариваемого решения, в связи с нарушением административным истцом норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы, что суд не обоснованно не принял во внимание устойчивое противоправное поведение Самадова А.А., выраженное в неоднократном совершении административных правонарушений, не могут быть положены в основу отмены решения суда, поскольку согласно установленным при рассмотрении дела обстоятельствам в связи с принятием оспариваемого решения будут существенного и неоправданно нарушены положения статьи 8 указанной выше Конвенции (с учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека о ее применении).

Судебная коллегия полагает, что при оценке правомерности постановленного судом решения подлежат учету конкретные обстоятельства дела, которые не были приняты во внимание миграционным органом.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного решения по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо